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VLUCHTELINGENOPVANG

**Paul Scheffer: ‘So schaffen wir das nicht’**

BOUDEWIJN GEELS

Migratiedeskundige stelt dat Angela Merkel een scheve schaats heeft gereden en pleit voor strikte quota voor de opvang van asielzoekers

Amsterdam

Bondskanselier Angela Merkel heeft een ‘geweldige fout’ gemaakt door met de woorden ‘Wir schaffen das’ asielzoekers uit te nodigen naar Duitsland te komen. Een fout die gevolgen kan hebben voor Nederland. Dit zegt migratie-expert Paul Scheffer in een gesprek met Het Financieele Dagblad.

Scheffer bracht in 2000 het debat over de multiculturele samenleving op gang met zijn essay ‘Het multiculturele drama’. Ook is hij de auteur van het boek Het land van aankomst (2007). Volgens Scheffer verwaarloost de EU zijn buitengrenzen. Europa kan alleen op een duurzame wijze opvang bieden aan vluchtelingen als er met strikte quota wordt gewerkt, stelt hij.

Voor dit jaar verwacht de Oeso dat het aantal asielaanvragen in Europa zal oplopen tot een miljoen. Veruit het grootste deel van de vluchtelingen komt uit Syrië. De EU-landen besloten dinsdag om 120.000 vluchtelingen in Griekenland en Italië de komende twee jaar te verdelen over andere lidstaten. Het Duitse centrum voor economische studies IFO schatte de kosten van de komst van 800.000 asielzoekers waar Duitsland voor dit jaar op rekent deze week op € 10 mrd. Twee weken geleden sloot Duitsland de grens met Oostenrijk omdat de druk op Beieren te groot werd. Merkel kwam al snel terug op haar suggestie dat voor de opname van vluchtelingen in Duitsland geen plafond bestaat.

Scheffer kijkt niet zozeer naar de kosten en baten, maar naar de mate waarin de Nederlandse samenleving kan worden belast met een nieuwe integratieopdracht. Hij heeft forse kritiek op ondernemers en bijvoorbeeld de Amsterdamse D66-wethouder Kajsa Ollongren die naar asielzoekers kijken als ‘menselijk kapitaal’. De hoogleraar stelt dat er nu vooral ‘menselijk ongeluk’ Europa binnenkomt. De oude opdracht, de integratie van de gastarbeiders en hun nakomelingen en eerder gekomen vluchtelingen uit onder andere Somalië en Irak, is nog niet voltooid.

Volgens Scheffer verzuimen de beleids¬makers in kaart te brengen wat de precieze gevolgen van de toestroom van vluchtelingen zijn. Pas als dat bekend is, kun je bepalen voor hoeveel mensen je als land ruimte hebt, betoogt hij. Zo worden 50.000 opgevangen Syrische vluchtelingen er door -gezinsvorming en hereniging op de langere termijn 200.000. ‘Als je je dat realiseert, kun je alsnog zeggen: we stellen ons land open, maar dan weet je wel waar je het over hebt.’

Werken met quota betekent dat je vluchtelingen moet weigeren en terugsturen. De Europese burgers zullen moeten wennen aan de trieste tv-beelden die dat oplevert, zegt Scheffer. ‘Het is voor een democratie essentieel dat je zeggenschap hebt over wie er burger van je land is en wie niet.’ Hij roept het ‘politieke midden’ op om het voortouw te nemen bij het vaststellen van een, ook op de lange termijn verantwoord, quotum.
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‘Voorlopig verliest bij deze vluchtelingencrisis iedereen’

BOUDEWIJN GEELS

De Nederlandse werkgevers hebben de laatste veertig jaar erg weinig gepresteerd op integratiegebied, constateert Paul Scheffer

Amsterdam

Vanuit zijn nieuwe kantoor aan de Wee¬s¬perzijde kijkt Paul Scheffer naar de Pijp, de smeltkroes waar hij al ruim dertig jaar woont. Hier aan deze kant van de Amstel lijkt de multiculturele samenleving plotseling ver weg. De enige clustering van vreemdelingen bevindt zich even verderop in het luxueuze Amstel Hotel.

Scheffer heeft gewacht met een interview over de vluchtelingencrisis vanwege een verlegenheid met het onderwerp, die hij naar eigen zeggen met velen deelt. Nu is de hoogleraar Europese Studies in Tilburg en publicist klaar voor zijn eerste vraaggesprek. Hij heeft de voorbije ¬dagen driftig aantekeningen gemaakt.

Een interview met Scheffer, die in 2000 het debat over de multiculturele samenleving aanslingerde met zijn essay ‘Het multiculturele drama’, heeft iets weg van het bijwonen van een lezing. Scheffer kiest zijn woorden zeer zorgvuldig en eist nuance in de weergave ervan. Voor zijn neus ligt een knipsel uit het FD.

V ‘Wir schaffen das.’

‘De nu al legendarische woorden van bondskanselier Angela Merkel: laat de vluchtelingen maar allemaal komen, wij kunnen het aan. Ik dacht meteen: als dat maar goed gaat. Ik ben de laatste om Merkels motieven in twijfel te trekken, maar ik vind het een geweldige fout. “Wir schaffen das.” Nee, deze keuze voor open grenzen gaat Duitsland dus níét “schaffen”.’

V Waarom zei Merkel dit, denkt u?

‘Wat zeker een rol speelt, is dat Duitsland, met zijn oorlogsverleden, zich in een morele depressie bevindt na de verwijten van dictatoriaal gedrag in de Griekenlandcrisis. Daarop volgde nu de morele euforie: kijk eens, iedereen wil naar ons toe komen! Het is fantastisch dat zo veel mensen zeggen: we moeten iets doen! Hier in Nederland ook trouwens. Maar die Wilkommenskultur zonder grenzen is niet bestendig op de lange termijn.’

V Wat is het allergrootste probleem?

‘Europa bewaakt zijn buitengrenzen niet. Er zijn nu twee mogelijkheden: of we vallen terug via de renationalisering van de grenzen, of we gaan vooruit. Er is een stille revolutie gaande. Tien jaar geleden was Europa steevast achterpaginanieuws. Inmiddels is de hele horizon waarbinnen we denken Europa. Voor het eerst snappen we dat de grens van ¬Griekenland ónze grens is.’

V Ondertussen groeit de aanhang van de populisten, zoals de Hongaarse premier Orbán en onze eigen Geert Wilders.

‘Ik heb het populisme altijd allereerst als protectionisme beschouwd. Door de binnengrenzen op te heffen, maar geen buitengrens in te stellen heeft Europa geen veiligheid gecreëerd, maar juist onveiligheid. Maar tegen de populisten zeg ik: denk je echt dat wij onze veiligheid nog nationaal kunnen organiseren?’

V Dat is ‘work in progress’.

‘Ja. Maar dan is er dus een realistische inschatting nodig van wat Europa op langere termijn wel en niet aankan. Nu hoor je simpele rekensommen: Europa telt 500 miljoen inwoners dus wat maken die paar miljoen vluchtelingen dan uit? Maar die vluchtelingen trekken natuurlijk naar het meest welvarende deel, en daar uiteindelijk naar grote steden. In Malmö, Lyon, Birmingham en Amsterdam bestaat zo ongeveer de helft van de bevolking uit migranten. Dan wordt de vraag wat je kunt dragen een andere.’

V Wat kunnen we aan?

‘Ik laat me geen keuze opdringen tussen uitersten: de grenzen moeten dicht of juist helemaal open. Het gaat om de vraag: hoe geven we op een duurzame manier onze morele betrokkenheid bij dit vluchtelingendrama vorm.’

Scheffer pakt het krantenknipsel uit het FD. Kop: ‘Amsterdam aast op hoogopgeleide vluchteling.’ D66-wethouder Kajsa Ollongren wil de stroom vluchtelingen gebruiken om het start-up-klimaat te verbeteren, zegt ze in het artikel. Scheffer, misprijzend: ‘Wat je hier ziet, is dat een gewetensvraag wordt aangelengd met eigenbelang. “Win-win: die mensen willen komen, wij hebben er een geweldig voordeel bij.” Ik zeg: inderdaad moeten de vluchtelingen voor hun eigen welzijn zo snel mogelijk aan het werk, maar we moeten onderkennen dat er in eerste instantie sprake is van een verlies-verliessituatie. Bij die vluchtelingen, die immers alles achter zich laten, maar ook bij ons, aan de ontvangende kant.’

‘Kijk maar eens naar de arbeidsparticipatie van de vluchtelingengemeenschappen die er al zijn: Somaliërs: 26%. Afghanen: 42%. Irakezen: 34%. In deze gemeenschappen is sprake van een grote uitkeringsafhankelijkheid. Alleen de Iraniërs doen het redelijk goed: 60% is aan het werk. Waaraan ontlenen we dan het zelfvertrouwen dat deze nieuwkomers vlekkeloos in de arbeidsmarkt worden opgenomen? Ook als je dat onderkent kun je nog zeggen: we stellen ons land open voor de komst van vluchtelingen. Dan heb je alleen wel veel sterker de morele opdracht geformuleerd. Omdat je de problemen erkent die op je afkomen.’

V Stel, we nemen dit jaar 50.000 vluchtelingen op.

‘Dat is op de langere termijn maal vier à vijf, door gezinsvorming en -hereniging. Dus moeten we zeggen: we zijn bereid 200.000 Syriërs, van wie de kinderen naar school gaan en die helemaal niet direct op de arbeidsmarkt gaan participeren, op te nemen. Je moet, kortom, zeggen: dit gaat ons veel kosten op de korte termijn. Dan kun je er alsnog voor kiezen, maar dan weet je waar je het over hebt.’

V De ondernemers reageren enthousiast, willen vluchtelingen aan werk helpen.

‘Nou, de Nederlandse werkgevers hebben de laatste veertig jaar erg weinig gepresteerd op integratiegebied. Ze hebben de gastarbeiders aangetrokken en hen, toen ze niet meer nodig waren, massaal gedumpt in uitkeringen. Dat was de morele betrokkenheid van onze ondernemers.’

‘Het gaat hen begrijpelijkerwijs om de kortetermijnwinst, maar zo gauw de publieke consequenties daarvan in zicht komen, zijn ze nergens meer te bekennen. Ik wil dus graag een goed plan van hen zien: zó gaan we het doen met die tienduizenden Syriërs en anderen die nog gaan komen. We kunnen deze integratieopdracht niet aan de overheid uitbesteden.’

V Er wordt gezegd: we hebben deze mensen nodig op de arbeidsmarkt.

‘Ik heb altijd geleerd: je gaat vluchtelingen niet beoordelen op hun kansrijk zijn op de Nederlandse arbeidsmarkt. Het zijn mensen in nood. We gaan ze ook niet vragen of ze democraten zijn. Want het feit dat iemand in zijn eigen land altijd is onderdrukt, maakt hem of haar nog niet meteen tot vriend van de vrijheid. Dat hoort óók bij humanitair realisme. En als we dit begrijpen — ik ben uiteindelijk een hoopvol mens — kan het misschíen een win-winsituatie worden. Maar dan heb je het wel over een geschiedenis van tien tot twintig jaar.’

V Met migranten kun je de gevolgen van de vergrijzing opvangen, horen we ook vaak. Klopt dat?

‘Mensen die dat zeggen, kennen de cijfers van de Verenigde Naties niet. In 2001 verscheen een beroemd rapport van die kant: om de verhouding tussen werkenden en pensionado’s in Nederland op peil te houden zijn er jaarlijks 300.000 arbeidsmigranten nodig. Netto. Dan telt Nederland in 2050 39 miljoen inwoners.’

V Leo Lucassen, hoogleraar sociale geschiedenis in Leiden, pleit voor een systeem van pendelmigratie. Ziet u daar iets in?

‘Nee, het is geen echte oplossing. Er is een beroemde zin van schrijver Max Frisch die iedere ondernemer boven zijn bed zou moeten hangen: “Man hat Arbeitskräfte gerufen, und es kommen Menschen.” Dat ging over gastarbeiders. Al die fantasieën over pendelmigratie gaan ervan uit dat al die migranten alleen maar arbeidskrachten zijn die hun economisch gewin trachten te maximaliseren. Maar die mensen krijgen bijvoorbeeld kinderen. Die gaan naar school. Zo ontstaat gebondenheid aan een land. Uit de hele migratiegeschiedenis blijkt maar één ding: dat het merendeel van de mensen niet teruggaat.’

V Wat moeten de regering en de Tweede Kamer nu doen?

‘Het is volgens mij wel degelijk mogelijk quota op te stellen met de langetermijngevolgen in ons achterhoofd. De financiën baren me nog de minste zorgen. Het gaat mij vooral om de sociale samenhang, om de integratie van de nieuwkomers. We hebben nog een integratieopdracht uit het verleden. Een voorbeeld, op scholen in Amsterdam-Noord en in de Bijlmer neemt rond de 30% van de kinderen, niet alleen migrantenkinderen overigens, niet deel aan de Cito-toets omdat hun niveau te laag is om aan de toets deel te nemen. Dus moet je drie keer nadenken voor je deze scholen met nieuwe uitdagingen opzadelt.’

‘Ik keek óók met een gevoel van wanhoop naar die foto van dat dode jongetje op het strand. Maar zo’n foto kan niet de maat der dingen zijn. We moeten toe naar een verantwoordelijkheidsethiek in plaats van een gewetensethiek. Hoeveel geld is er niet opgehaald voor de tsunami-slachtoffers van 2004. En daarna vergeten we het weer. En wie denkt er in godsnaam nog aan Haïti, waar die verwoestende aardbeving plaats had? Zo kortstondig is het. Hier wordt iets heel anders gevraagd.’

V Gelukkig heten veel migranten, anders dan de gastarbeiders van vroeger, hoogopgeleid te zijn.

‘40% van de immigranten in Canada heeft een hogere opleiding. Maar zelfs dat klassieke immigratieland slaagt er niet echt in om dat potentieel te benutten. In Toronto rijden de best opgeleide taxichauffeurs ter wereld rond, heb ik zelf ervaren. Ik werd rondgereden door een fysicus uit Hongarije. Door het — soms terecht, soms niet terecht — niet erkennen van diploma’s komen hoogopgeleiden hier niet zomaar aan het werk. Bovendien is de verwachting dat in de komende jaren steeds meer minder goed opgeleide vluchtelingen hun weg hiernaartoe gaan vinden.’

V Komen er ook zoveel illegale migranten deze kant op omdat we zo weinig ruimte bieden aan legale immigratie?

‘De VS hebben veel legale migranten én 13 miljoen illegalen binnen hun eigen grenzen. Het zijn geen communicerende vaten. Waarom zou een laagopgeleide Libiër wegblijven als een hoogopgeleide Chinees hier op een reguliere manier werk heeft gevonden? Ook de Amerikaanse president Barack Obama omarmt het compromis: we legaliseren deze illegalen in ruil voor scherpere grenscontroles en er wordt serieus nagedacht over hardere sancties tegen werkgevers die illegalen in dienst hebben. Amerika, het immigratieland bij uitstek, doet het. Canada doet het. Australië doet het. Wij ontkomen er ook niet aan.’

V Hoe pessimistisch bent u dat de Europese landen de stroom vluchtelingen niet de baas kunnen worden en hun nationale grenzen weer zullen optrekken?

‘Iedereen had de ondergang van de euro voorspeld, maar ik dacht: er is zoveel politiek kapitaal in geïnvesteerd, dat zal vast niet gebeuren. En zo werd er opeens een bankenunie uit de grond gestampt. Nu geldt: het bewaken van de buitengrens en verplichte quota zijn de enige oplossing, en ik denk dat we die weg zullen kiezen. En dat moet transparant zijn, want anders wordt migratie steeds meer het symbool van controleverlies.’

V De conflicten rond de migratie zetten de samenleving wel onder druk. Hoeveel conflicten kunnen wij aan?

‘In de dynamiek van een open samenleving met zijn migranten heb ik wel een basaal vertrouwen gekregen. Juist omdat ik het geweldloze conflict zie als een teken van integratie, niet als teken van mislúkte integratie. Een enquête onder de Nederlandse bevolking had onlangs twee uitkomsten. Een ruime meerderheid vindt: we moeten ons openstellen voor vluchtelingen én we verwachten dat deze nieuwe migratie tot meer conflicten zal leiden. Dat lijkt me een goede inschatting. Het is een soort humanitair realisme, dat dus niet tot de conclusie leidt: we laten helemaal niemand toe.’

V Wir schaffen das?

‘Het kan, maar zeker niet onbeperkt. Waar en hoe trekken we een grens: dat is de verlegenheid waarmee we allemaal worstelen.’

Paul Scheffer: ‘Waar en hoe trekken we de grens? Met die verlegenheid worstelen we allemaal.’