1. **Hollande maakte gisteren van de EU een militair bondgenootschap**

Ko Colijn

In talkshow Pauw kwamen ze er gisteravond niet uit. Maar feitelijk verplichtte Hollande Europa gisteren tot een gezamenlijke oorlog.

Op maandagavond kijken een miljoen mensen naar Pauw, de Derde Kamer van Nederland. Het was deze keer de beurt aan een oudbaas van de Militaire Inlichtingendienst en Veiligheid, een journalist, de leider van het CDA en een rapper om ons bij te praten. We gaan het deze keer natuurlijk weer over Parijs hebben, want dat is heel belangrijk, zei de talkshowleider.

Dat was ook zo, want de Franse president Hollande had die dag voor de verzamelde Assemblée en de Senaat een totale oorlog verklaard met Islamitische Staat. De Rafales en Mirages gierden boven Raqqa.

De gespreksleider begon over artikel 5 van de Navo: het sleutelartikel dat landen die worden aangevallen kunnen inroepen en dat bondgenoten tot hulp verplicht – een aanval op één is een aanval op allen. Daar sprak Hollande niet over, wist een van de gasten nog te verbeteren. Sprak de Franse president niet over eh, artikel 47 of zoiets? Ja, zei een ander, waar gaat dat eigenlijk over, is dat niet over solidariteit? De EU is geen militaire organisatie, zei iemand anders. Klopt, het gaat over stabiliteitspact, wist de derde, Frankrijk gaat veel geld aan het terrorisme uitgeven en vraagt aan andere EU-landen om zich niet aan de begrotingsregels te hoeven houden. Weer iemand anders haalde de vluchtelingen erbij, al was niet helemaal duidelijk hoe dat in verband met ‘solidariteit’ moest worden gebracht. Ten slotte werd er een deken over de kwestie gelegd, met de woorden ‘mijn Frans is ook niet meer wat het geweest is’. De rapper keek glazig toe.

Wat François Hollande in werkelijkheid zei was anders en ingrijpender. Hij zei dat hij zijn minister geïnstrueerd had om ‘morgen’ (=vandaag) officieel artikel 42 lid 7 van het Verdrag van Lissabon bij zijn Europese collega’s in te roepen. Hij doelde met ‘morgen’ op de Raad voor Buitenlandse Zaken in Brussel. Art. 42-7 heeft helemaal niets met vluchtelingen of stabiliteitspact te maken, maar verplicht tot militaire bijstand. Het luidt: indien een lidstaat op zijn grondgebied gewapenderhand wordt aangevallen, rust op de overige lidstaten de plicht deze lidstaat met alle middelen waarover zij beschikken hulp en bijstand te verlenen overeenkomstig artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties.

Dat gaat (veel) verder dan het Navo-artikel, dat ook tot bijstand verplicht maar de lidstaten vrij laat hoe en hoeveel. De aankondiging van Hollande verplicht alle EU-lidstaten tot ‘alle’, dus ook desgevraagd militaire bijstand. Dat mag je samen-in-oorlog noemen.

Of het ook zover komt is de vraag, maar de principiële beslissing om het nog nooit gebruikte art 42-7 in te roepen is opmerkelijk: Hollande maakte gisteren van de EU een militair bondgenootschap. Dat ging in het talkshowgestuntel volkomen verloren.

1. **Veto hier, veto daar – dit schiet dus niet op**

Ko Colijn

Al vier keer voorkwam een veto een VN-resolutie die iets aan het conflict in Syrië zou doen. Zelfs Ban Ki-moon heeft zijn zorgen geuit over de besluiteloosheid van de Veiligheidsraad.

In juli voorkwam een Russisch veto dat de Veiligheidsraad een straftribunaal instelde om de daders van de MH17-crash te vervolgen. Hetzelfde lot trof een resolutie die de genocide van Srebrenica zou gedenken. Al vier keer voorkwam een veto een resolutie die iets aan het conflict in Syrië zou doen. Dus werd in 2011 het geweld van de regering-Assad niet veroordeeld, strandde een plan van de Arabische Liga in 2012 voor een politieke transitie in Syrië, werd een half jaar later een veroordeling van het gebruik van zware wapens door Assad tegen zijn eigen bevolking om zeep geholpen, en liep vorig jaar een poging om Assad voor het Strafhof in Den Haag ter verantwoording te roepen ook stuk. Het imago van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, toch al niet bekend om zijn slagvaardigheid, wordt er niet positiever van.

Zelfs Ban Ki-moon viel onlangs even uit zijn rol als secretaris-generaal, toen hij de raad van plichtsverzuim beschuldigde: ‘U doet helemaal niks, doe iets aan uw manier van werken.’ Hij richtte zijn pijlen op de P5, de vijf permanente leden met vetorecht: de VS, Rusland, China, het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk. Hij was ongetwijfeld moedeloos door het ellendige onvermogen van de raad in het Syrische conflict, dat nu al vier jaar duurt, meer dan 200.000 slachtoffers heeft gemaakt en 11 miljoen mensen op de vlucht heeft gejaagd. Maar ook voor Jemen, Zuid-Soedan, Gaza, Afghanistan en Oekraïne komt uit New York niet het begin van een oplossing van het orgaan dat er speciaal voor is opgericht. Als het niet om een slagveldoplossing gaat, dan lijkt het in het beste geval te moeten komen van een nummertje ad hoc-diplomatie dat deftig ‘contactgroep’ wordt genoemd.

Maar Ban Ki-moon had ook net kennis genomen van een rapport uit eigen huis over dat veto, dat de nare feiten op een rij zet. In ‘The Veto’ lezen we dat sinds 1946 (tot najaar 2013) in totaal 217 keer een veto is uitgebracht. Het leeuwendeel door de Russen (81) en Amerikanen (77), op afstand gevolgd door de Britten (32), Fransen (18) en door China (9). Wel cijfers met gebruiksaanwijzing, want bij een veto kun je het risico van politieke blaam ontlopen door jezelf van stemming te onthouden en een ander (bv. een supermacht) de kastanjes uit het vuur te laten halen. En het aantal dreigingen met een veto – waardoor een resolutie al niet eens meer in stemming wordt gebracht – is niet eens meegerekend. Maar toch.

‘The Veto’ bekritiseert de permanente leden ook omdat ze belangrijke beslissingen onderling voorkoken. De permanente (dus niet gekozen) en niet permanente (en wél gekozen!) leden krijgen soms ook aparte briefings van de goedgeïnformeerde ambtenaren, wat de niet-P5 natuurlijk niet lekker zit. De machtigen gaan hun gang maar worden ook niet aangepakt. Hoewel het handvest van de VN gebiedt dat landen zich van stemming onthouden als het over zaken gaat waarbij ze zelf partij zijn, trok niemand echt aan de bel toen Rusland ‘njet’ stemde bij een resolutie die het nep-referendum over de annexatie van de Krim aan de kaak stelde. Alleen Liechtenstein en Costa Rica piepten zachtjes.

Er zijn uit frustratie nogal wat plannen en oproepen om het vetorecht minder vaak voor nationale belangen in te zetten en in gevallen van genocide, oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid helemaal niet toe te passen. Rusland zegt nee, China en de VS (dat met 30 keer ‘nee’ een veroordeling van Israël blokkeerde, koploper qua onderwerp) in minder expliciete termen ook, en Parijs en London bewegen een beetje door een vrijwillige gedragscode tegen het ge-veto niet bij voorbaat van tafel te vegen. Het veto op een veto strandt op een veto.

1. **Zeven scenario's: wat is Poetin van plan met Syrië?**

Ko Colijn

Na bijna vier weken bombarderen in Syrië is het nog steeds niet duidelijk waar Poetin op uit is.

Hebben 934 Russische vluchten op 819 ‘terroristische doelen’ in Syrië, ten koste van 370 burgerlevens, iets opgeleverd? Theorieën genoeg. Maar na bijna vier weken bombarderen is het nog steeds niet duidelijk waar Poetin op uit is. Over een ding zijn de geleerden het eens: de gruwelijke stilstand in het conflict is vervangen door een niet minder bloedige dynamiek. Je kunt zeggen wat je wilt van Poetin, maar hij heeft feiten gecreëerd die alle partijen dwingen te bewegen. Kies uit zeven scenario’s:

De interventie is een nationale noodsprong. Poetin kon niet anders, zijn laatste bondgenoot in het Middellandse Zeegebied dreigde om te vallen. IS naderde Damascus, en het westelijke kustgebied met de Russische bases Tartus en Latakia zou verloren gaan. Syrië zou nog erger worden dan Libië: een door IS-jihadi’s beheerste chaos, niet ver van Rusland, en met 3000 Russische foreign fighters die terug in Rusland en de aangrenzende republieken terreur gaan plegen.

De interventie is geen noodsprong, maar Poetin ziet het wel als een kans om bemiddelingskosten te incasseren. Hij investeert even in steun aan de bungelende Assad en maakt hem intussen afhankelijk. Poetin wordt regisseur van een politieke oplossing en gokt erop dat Obama hem als onderhandelingspartner minder ‘erg’ vindt dan Assad. Obama betaalt de Russen een prijs (een politieke deal die de Russen een eigen stro(ng)man in Damascus biedt), maar is ook van een uitzichtloos probleem verlost. Als lokkertje praat Poetin de laatste tijd over een rol voor ‘alle’ oppositiegroepen, niet alleen voor ‘gezonde’ rebellen – zoals hij onlangs nog zei. Het verschil: in ruil voor een Russofiel in Damascus krijgt het Vrije Syrische Leger / de gematigde oppositie ook nog iets te zeggen.

De interventie is een nieuwe salami-zet in het grote schaakspel dat Rusland geleidelijk weer terugbrengt in het Midden-Oosten. Door steeds weer iets te ‘doen’ lost Poetin weliswaar niets op, maar geeft hij Assad extra tijd, ontneemt hij Obama het initiatief en bewijst hij de wereld een dienst waar niemand tegen kan zijn. In 2013 deed hij dat door op de valreep Amerikaanse kruisraketten te voorkomen in ruil voor Assads handtekening onder het Chemisch Wapenverdrag. Nu door Assad in Moskou akkoord te laten gaan met een ‘Weens’ onderhandelingsproces.

De interventie is bedoeld als een snelle en spectaculaire geopolitieke vlucht naar voren. Poetin ziet Obama na vier jaar vastlopen, en hij ziet het Midden-Oosten uiteenvallen. De Amerikaanse (en coalitie-) bombardementen bereiken niets. ‘Syrië’ biedt de kans om de wereld te tonen dat wat Amerika niet lukt, Rusland wel kan: met kruisraketten en straaljagers een gelegenheidscoalitie smeden met Saoedi-Arabië, Iran (dat grondtroepen levert) en Irak (dat overvliegvergunningen afgeeft). Rusland telt weer mee, de wereld heeft het niet meer over de Krim en Donbass.

De interventie is een sluwe zet opzij: linkage politics. De Russische bommen zorgen voor extra Syrische vluchtelingen naar Europa. Europa zal dus Poetin nodig hebben om het vluchtelingenprobleem op te lossen, en is bereid daarvoor de Oekraïne-sancties tegen Moskou in te trekken.

De interventie is een Russische gok, die gedoemd is te falen als ze te lang duurt. Amerikaanse complottheorie: lok Poetin het moeras in. De Russische bommen leveren tot nu toe weinig op, in elk geval geen terreinwinst, en ze kosten de Russen vier miljoen dollar per dag en, niet onbelangrijk, de pas verworven vriendschap met Turkije. Iedereen verliest, want het Syrische drama duurt langer.

De interventie is een godsgeschenk. Rusland is de redder van het Midden-Oosten, verslaat IS, helpt Obama, en stopt de exodus naar Europa. Leve Poetin!

1. **Het aantal oorlogsslachtoffers is in de afgelopen vijftien jaar verviervoudigd**

Ko Colijn

‘In onze tijd is de Koran in de plaats gekomen van Das Kapital,‘ schrijft een Harvard-hoogleraar. Maar klopt dat eigenlijk wel?

‘Oorlog is terug van weggeweest, en het gaat vooral om heilige oorlog.’ Die steen wordt in de vijver gegooid door Niall Ferguson. En met heilige oorlog bedoelt de Harvard-hoogleraar: islam-gerelateerd. Fanatiek nationalisme en communisme waren de aanjagers uit de vorige eeuw, nu is de politieke islam de boosdoener. ‘In onze tijden is de Koran in de plaats gekomen van Das Kapital.’ Ferguson steunt op Britse cijfers die zeggen dat het aantal oorlogsslachtoffers in de afgelopen vijftien jaar is verviervoudigd, en op eigen berekeningen die uitwijzen dat de stijging vooral ‘fatalities in armed conflicts in wars involving Muslims’ betrof. In 2000 was 35 procent van de slachtoffers volgens Ferguson moslim, in 2014 was het moslimaandeel liefst 79 procent. Dat kan waar zijn, maar het is een wollige bewering omdat ‘wars involving Muslims’ in mijn vertaling ook kan betekenen dat Jemenieten of Afghanen door Amerikaanse drones worden getroffen, of dat het gaat om oorlogen die zich in moslimlanden afspelen maar die door westerse interventies zijn begonnen of aangemoedigd. Kortom het spelen met cijfers en oorzaken ligt hier ernstig op de loer.

Een serieuzere poging is afgelopen zomer gedaan door vredesonderzoeker Nils Petter Gleditsch, van het ‘Noorse Clingendael’ PRIO. Ook hij stelde de vraag ‘Are Muslim Countries more War-Prone?’ Ja, zegt hij, maar dat is niet noodzakelijkerwijs omdat de islam oorlogszuchtiger is, maar omdat we sinds het einde van de Koude Oorlog veel minder oorlog registreren in andere (niet-moslim) landen. Sinds 1990 worden er nauwelijks meer interlandoorlogen gevoerd. De wereld legt zich vooral toe op burgeroorlogen, en in deze categorie zijn de moslimlanden (ik handhaaf die term omdat Ferguson en PRIO hem zo gebruiken) steeds meer oververtegenwoordigd. Bij implicatie: in de categorie interlandoorlogen domineren de niet-moslimlanden.

De religiefactor is constant

Maar goed , tegenwoordig gaat het dus vooral om burgeroorlogen. Het is misschien geen toeval dat in 2012 zes grote civil wars woedden: in Afghanistan, Pakistan, Soedan, Somalië, Syrië en Jemen, allemaal moslimlanden en volgens Gleditsch was er in deze oorlogen bovendien sprake van negen grote rebellenbewegingen waarvan zeven islamitisch. De stijging van het moslimaandeel zit hem vooral in de laatste tien à vijftien jaar. Maar op langere termijn bekeken is de religiefactor vrijwel constant, en dat is misschien de belangrijkste conclusie van het Noorse onderzoek. Sinds WO II waren er van de 110 ‘christelijke landen’ 56 verwikkeld in een burgeroorlog . Dat is iets meer dan de helft. Van de vijftig moslimlanden woedde er in 36 (70 procent) een burgeroorlog. Maar het is zuiverder om te kijken naar de landen die onafhankelijk waren, omdat veel landen eerst nog een koloniale status hadden en dus geen ‘eigen’ burgeroorlog voerden. Ook duurt de ene burgeroorlog veel langer dan de andere. Gleditsch berekent dat christelijke landen sinds WO II bij elkaar 5789 jaren onafhankelijkheid kenden, waarvan 584 oorlogsjaren. Dat is 10 procent. Moslimlanden kenden in die naoorlogse periode 502 onafhankelijke jaren, waarvan 20 procent oorlogsjaren. Die percentages liggen in boeddhistische, hindoeïstische en joodse landen aanmerkelijk hoger (31, 39 en 96 procent), maar in absolute aantallen zijn die landen zeer in de minderheid.

Het is één ding om te spreken over moslimlanden en oorlog, Gleditsch kijkt ook naar de betrokkenheid van moslimgroepen, die overigens lang niet altijd in moslimlanden actief zijn, maar ook in bijvoorbeeld India en de Filippijnen. Van de 463 strijdgroepen die sinds 1946 wereldwijd actief waren, telde Gleditsch 200 islamitische. Zijn onderzoek zegt nog weinig over de oorzaken, maar hij nuanceert de stelling van Ferguson: ‘While the world as a whole is becoming more peacefull, the muslim world is not.’